ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 1-09/20

в отношении адвоката Б.И.В.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.И.В., заявителя адвоката А.Г.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.08.2020 г. по жалобе адвоката А.Г.В. в отношении адвоката Б.И.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката А.Г.В. в отношении адвоката Б.И.В., в которой сообщается, что заявитель ранее осуществляла защиту доверителя Б.К.М. по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: передавала своему доверителю Б.К.М. искаженную информацию в отношении адвоката А.Г.В. с целью искусственного создания конфликтной ситуации и расторжения соглашения с ней, а затем не уведомила адвоката А.Г.В. о принятии поручения против нее, а также оскорбила ее в телефонном разговоре.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление от 17.07.2020 г.;
* заявление от 24.06.2020 г.;
* протокол от 22.05.2020 г.;
* протокол от 30.06.2020 г.;
* ордер № 023Х от 25.05.2020 г.;
* апелляционная жалоба;
* жалоба от 25.05.2020 г.;
* апелляционное определение от 30.06.2020 г.;
* заявление от 28.05.2020 г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.И.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она не принимала никогда поручения против адвоката А.Г.В., поэтому нарушения ст. 15 КПЭА не было ей допущено. Фразы, использованные ей в телефонном разговоре с коллегой, она не считает оскорбительными и нарушающими правила адвокатской этики.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* постановление об избрании меры пресечения Л. городского суда от 16.07.2020 г.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что полагает, что в действиях содержатся прямые нарушения ст. 15 КПЭА.

Адвокат Б.И.В. в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что конфликт между доверителем и адвокатом А.Г.В. возник до того, как она вступила в уголовное дело в отношении Б.К.М. От общения с адвокатом Артюховой она уклонялась именно по причине того, что не хотела вступать в конфликт с коллегой и вмешиваться в отношения доверителя с другим адвокатом.

В заседании комиссии был объявлен перерыв для ознакомления заявителя адвоката А.Г.В. с текстом письменных возражений по жалобе. После возобновления заседания комиссии адвокат пояснила, что доводы письменных объяснений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены документально.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.И.В. осуществляла защиту доверителя Б.К.М. по уголовному делу на основании соглашения, при этом ранее защиту данного доверителя осуществляла заявитель жалобы адвокат А.Г.В., соглашение с которой было расторгнуто.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу.

Так, довод жалобы о том, что адвокат не выполнила требования п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и не уведомила Совет палаты при принятии поручения против адвоката А.Г.В. не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства по той причине, что заявителем не было доказан сам факт того, что адвокат Б.И.В. приняла какое-либо поручение против заявителя жалобы или является ее процессуальным оппонентом.

Относительно довода жалобы о том, что адвокатом Б.И.В. в телефонном разговоре с коллегой были использованы некорректные или оскорбительные выражения, комиссия отмечает, что согласно п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Материалами дисциплинарного производства не подтверждается то обстоятельство, что адвокатом Б.И.В. были использованы некорректные выражения при общении с А.Г.В. Так, выражение «с больной головы на здоровую», использованное Б.И.В. в телефонном разговоре, является общепринятым фразеологизмом и не может, по мнению комиссии, свидетельствовать о том, что адвокатом Б.И.В. была нарушена деловая манера общения или проявлено неуважение к коллеге.

Иные доводы жалобы также не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.И.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.И.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.